

**Projekt: UNITED HEAT**  
**Vergabenummer: VB24-041**  
**Anlage C Wertungsschema**

**Bewerber:**  
**Jurymitglied:**

	Auftragskriterium / Unterkriterium	0 Punkte	1 Punkt	2 Punkte	3 Punkte	gegebene Punkte	Wichtung in Prozent	
<b>1.</b>	<b>Qualität und Erfahrung des Projektteams</b>							
		<input type="checkbox"/> Projektziele kaum erreichbar  u.a. • keine Verständliche Darstellung • die Teamstruktur ist nicht geeignet • keine Zweckmäßigkeit/ Praktikabilität/ Umsetzbarkeit der Herangehensweise • Kapazitäten erscheinen nicht auskömmlich zur Einhaltung der Zeitvorgaben • Effektivität der Arbeitsplanung nicht gegeben	<input type="checkbox"/> Projektziele eingeschränkt erreichbar  u.a. • Verständliche Darstellung • Teamstruktur nicht strukturiert, klar und effektiv • weniger Zweckmäßigkeit/ Praktikabilität/ Umsetzbarkeit der Herangehensweise • Kapazitäten erscheinen nicht vollständig auskömmlich zur Einhaltung der Zeitvorgaben • Effektivität der Arbeitsplanung kaum gegeben	<input type="checkbox"/> Projektziele erreichbar  u.a. • Verständliche Darstellung • Teamstruktur weniger strukturiert, klar und effektiv • Zweckmäßigkeit/Praktikabilität/ Umsetzbarkeit der Herangehensweise • Kapazitäten erscheinen mit wenigen Abstrichen ausreichend zur Einhaltung der Zeitvorgaben • Effektivität der Arbeitsplanung gegeben	<input type="checkbox"/> Projektziele sehr sicher erreichbar  u.a. • Verständliche Darstellung • strukturierte, klare und effektive Teamstruktur • Zweckmäßigkeit/Praktikabilität/ Umsetzbarkeit der Herangehensweise • Kapazitäten ausreichend zur Einhaltung der Zeitvorgaben • Effektivität der Arbeitsplanung gegeben		5	
1.1	Darstellung des Büros/ Unternehmens und des Projektteams mit Erläuterungen zur inneren Organisation im Projektteam (Verantwortlichkeiten, Ansprechpartner, Zusammenarbeit, Entscheidungswege)	Begründung der Punktvergabe:						

1.2	persönliche Vorstellung der Projektleitung und der stellv. Projektleitung incl. des persönlichen Werdeganges und konkreter, Darstellung der Verantwortungsbereiche im Projektteam, möglichst vergleichbare Projekterfahrungen der maßgeblichen Mitarbeiter im Projektteam (max. 8 Mitarbeiter aufführen) inklusive einschlägiger Unterlagen, die ihre Qualifikation und Erfahrung bestätigen	<input type="checkbox"/> Projektziele kaum erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele eingeschränkt erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele sehr sicher erreichbar		10
		u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Projektleiter keine Erfahrungen mit Energiekonzepten &gt; 10 MW</li> <li>● stellv. Projektleiter keine Erfahrung im Bereich Fernwärme</li> <li>● kein Teammitglied verfügt über Kenntnisse &amp; Erfahrungen zu den gesetzlichen Regelungen des Vergaberechts und der VOB</li> <li>● Projektteam nicht geeignet für Bearbeitung der Aufgabenstellung</li> <li>● keine Sprachkompetenz für Englisch und Polnisch im Projektteam</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Erfahrungen Projektleiter:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Energiekonzepte &gt; 10 MW</li> <li>- mit klimaneutraler Fernwärme</li> <li>- &gt;10 a Berufserfahrung</li> <li>- mind. Master/Dipl.-Ing.Energie-/Kraftwerksbereich</li> </ul> </li> <li>● weniger Erfahrungen stellv. Projektleiter im Bereich Fernwärme &gt;5 MW</li> <li>● mindestens 1 Teammitglied verfügt über Kenntnisse &amp; Erfahrungen zu den gesetzlichen Regelungen des Vergaberechts und der VOB</li> <li>● Projektteam eingeschränkt geeignet für Bearbeitung der Aufgabenstellung</li> <li>● geringe Sprachkompetenz des Projektteams für Englisch oder Polnisch kann sichergestellt werden</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Erfahrungen Projektleiter:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Energiekonzepte &gt; 10 MW</li> <li>- mit klimaneutraler Fernwärme</li> <li>- &gt;10 a Berufserfahrung</li> <li>- mind. Master/Dipl.-Ing.Energie-/Kraftwerksbereich</li> </ul> </li> <li>● Erfahrungen stellv. Projektleiter             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konzepte klimaneutrale Fernwärme &gt; 5 MW</li> </ul> </li> <li>● mindestens 1 Teammitglied verfügt über Kenntnisse &amp; Erfahrungen zu den gesetzlichen Regelungen des Vergaberechts und der VOB</li> <li>● Projektteam insgesamt gut geeignet für Bearbeitung der Aufgabenstellung</li> <li>● Sprachkompetenz des Projektteams für Englisch in Wort und Schrift ist sichergestellt</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Erfahrungen Projektleiter:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Energiekonzepte &gt; 10 MW</li> <li>- mit klimaneutraler Fernwärme</li> <li>- &gt;10 a Berufserfahrung</li> <li>- mind. Master/Dipl.-Ing.Energie-/Kraftwerksbereich</li> </ul> </li> <li>● Erfahrungen stellv. Projektleiter             <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konzepte klimaneutrale Fernwärme &gt; 5 MW</li> </ul> </li> <li>● mindestens 2 Teammitglieder verfügen über Kenntnisse &amp; Erfahrungen zu den gesetzlichen Regelungen des Vergaberechts und der VOB</li> <li>● Projektteam insgesamt sehr gut geeignet für Bearbeitung der Aufgabenstellung</li> <li>● Sprachkompetenz des Projektteams für Englisch und Polnisch in Wort und Schrift ist sichergestellt</li> </ul>		

1.3	Vorstellung Mitarbeiter die in den letzten 8 Jahre im Projektmanagement und Engineering zur technischen Umsetzung und Bau von Erzeugungsanlagen im Bereich klimaneutrale Fernwärme >10 MW tätig waren	<input type="checkbox"/> Projektziele kaum erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele eingeschränkt erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele sehr sicher erreichbar		10
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• weniger als 1 zutreffender Mitarbeiter für jeweils Projektmanagement und Engineering werden vorgestellt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 zutreffender Mitarbeiter für jeweils Projektmanagement und Engineering werden vorgestellt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 zutreffende Mitarbeiter für jeweils Projektmanagement und Engineering werden vorgestellt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• mehr als 2 zutreffende Mitarbeiter für jeweils Projektmanagement und Engineering werden vorgestellt</li> </ul>		
		Begründung der Punktvergabe:					
2.	<b>Technische und organisatorische Qualität der Herangehensweise</b>						
2.	Darstellung der Arbeitsweise an einem vergleichbaren Projekt und Arbeitsergebnisse eines vergleichbaren Referenzprojektes (Ausschreibungsphase)	<input type="checkbox"/> Projektziele kaum erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele eingeschränkt erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele sehr sicher erreichbar		5
		u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine verständliche Darstellung</li> <li>• Projektgröße nicht vergleichbar</li> <li>• Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche nicht gegeben</li> <li>• Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten nicht erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verständliche Darstellung</li> <li>• Projektgröße kaum vergleichbar</li> <li>• Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche kaum vergleichbar</li> <li>• Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten kaum erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verständliche Darstellung</li> <li>• Projektgröße gering kleiner</li> <li>• Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche weniger vergleichbar</li> <li>• Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verständliche Darstellung</li> <li>• Projektgröße vergleichbar</li> <li>• Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche</li> <li>• Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten erkennbar</li> </ul>		
		Begründung der Punktvergabe:					

2.2	Darstellung der Arbeitsweise an einem vergleichbaren Projekt und Arbeitsergebnisse eines vergleichbaren Referenzprojektes (Planungsphase)	<input type="checkbox"/> Projektziele kaum erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele eingeschränkt erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele sehr sicher erreichbar		5	
		u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Keine verständliche Darstellung</li> <li>● Projektgröße nicht vergleichbar</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche nicht gegeben</li> <li>● Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten nicht erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Verständliche Darstellung</li> <li>● Projektgröße kaum vergleichbar</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche kaum vergleichbar</li> <li>● Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten kaum erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Verständliche Darstellung</li> <li>● Projektgröße gering kleiner</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche weniger vergleichbar</li> <li>● Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Verständliche Darstellung</li> <li>● Projektgröße vergleichbar</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche</li> <li>● Komplexität der Zusammenarbeit mit Bauherrn und weiteren Projektbeteiligten erkennbar</li> </ul>			
		Begründung der Punktvergabe:						
2.3	Darstellung der Arbeitsweise an einem vergleichbaren Projekt und Arbeitsergebnisse eines vergleichbaren Referenzprojektes (Bauphase)	<input type="checkbox"/> Projektziele kaum erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele eingeschränkt erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele sehr sicher erreichbar		5	
		u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Keine verständliche Darstellung</li> <li>● Projektaufgabe nicht vergleichbar</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche nicht gegeben</li> <li>● Komplexität der Projektaufgabe nicht erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Verständliche Darstellung</li> <li>● Projektaufgabe kaum vergleichbar</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche kaum vergleichbar</li> <li>● Komplexität der Projektaufgabe kaum erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Verständliche Darstellung</li> <li>● Projektaufgabe weniger vergleichbar</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche weniger vergleichbar</li> <li>● Komplexität der Projektaufgabe erkennbar</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Verständliche Darstellung</li> <li>● Projektaufgabe vergleichbar</li> <li>● Umfang des Projektteams, Integration verschiedener Fachbereiche</li> <li>● Komplexität der Projektaufgabe erkennbar</li> </ul>			
		Begründung der Punktvergabe:						

2.4	Projektmanagement auf Basis des übergebenen Projektzeitenplanes	<input type="checkbox"/> Projektziele kaum erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele eingeschränkt erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele erreichbar	<input type="checkbox"/> Projektziele sehr sicher erreichbar		5		
		u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Personaleinsatz lässt keine termingerechte Bearbeitung erwarten, Zeitvorgaben können kaum eingehalten werden</li> <li>● keine Einbindung des AG sowie relevanter Projektpartner/ Akteure in den Projektablauf</li> <li>● es besteht kein Qualitätsmanagement welches sich positiv auf die Bearbeitung auswirken wird</li> <li>● Projektmanagement kaum geeignet für Erreichen der Projektziele</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Personaleinsatz lässt nur eingeschränkte termingerechte Bearbeitung erwarten, Zeitvorgaben können nur eingeschränkt eingehalten werden</li> <li>● kaum Einbindung des AG sowie relevanter Projektpartner/ Akteure in den Projektablauf</li> <li>● es besteht kein Qualitätsmanagement, welches sich positiv auf die Bearbeitung auswirken wird</li> <li>● Projektmanagement nur eingeschränkt geeignet für Erreichen der Projektziele</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Personaleinsatz lässt termingerechte Bearbeitung erwarten, Zeitvorgaben können eingehalten werden</li> <li>● gute Einbindung des AG sowie relevanter Projektpartner/ Akteure in den Projektablauf</li> <li>● es besteht ein Qualitätsmanagement, welches sich positiv auf die Bearbeitung auswirken wird</li> <li>● Projektmanagement geeignet für Erreichen der Projektziele</li> </ul>	u.a. <ul style="list-style-type: none"> <li>● Personaleinsatz lässt termingerechte Bearbeitung erwarten, Zeitvorgaben können eingehalten werden</li> <li>● sehr gute Einbindung des AG sowie relevanter Projektpartner/ Akteure in den Projektablauf</li> <li>● es besteht ein Qualitätsmanagement, welches sich positiv auf die Bearbeitung auswirken wird</li> <li>● Projektmanagement geeignet für sicheres Erreichen der Projektziele</li> </ul>				
		Begründung der Punktvergabe:							



### **Bewertungsmaßstab**

Die Angaben im Angebot entsprechen aus Sicht des Jurymitgliedes

– in besonderer Weise den Anforderungen und lassen hinsichtlich der für das jeweilige Kriterium aufgeführten Bewertungsaspekte auf eine **sehr gute** Qualität/ein **sehr hohes** Niveau der Auftragsausführung schließen = 3 Bewertungspunkte

– vollumfänglich den Anforderungen und lassen hinsichtlich der für das jeweilige Kriterium aufgeführten Bewertungsaspekte auf eine **gute** Qualität/ein **hohes** Niveau der Auftragsausführung schließen = 2 Bewertungspunkte

– im Wesentlichen den Anforderungen und lassen hinsichtlich der für das jeweilige Kriterium aufgeführten Bewertungsaspekte auf eine **befriedigende** Qualität/ein **mittleres** Niveau der Auftragsausführung schließen = 1 Bewertungspunkt

– nur mit erheblichen Einschränkungen den Anforderungen und lassen hinsichtlich der für das jeweilige Kriterium aufgeführten Bewertungsaspekte auf eine **mangelhafte** Qualität/ein **sehr niedriges** Niveau der Auftragsausführung schließen = 0 Bewertungspunkte

**Wird in einem Unterkriterium die Bewertung von 1 Bewertungspunkt unterschritten führt dies automatisch zum Ausschluss des Angebots.**

Das im daraus entstehenden Ranking der GPZ erstplatzierte Angebot stellt das wirtschaftlichste Angebot dar und erhält den Zuschlag.

Sollten ein oder mehrere Bieter die gleiche GPZ erhalten, erfolgt die Auswahl entsprechend der höheren erreichten gewichteten Gesamtpunktzahl der Kriterien in der Reihenfolge 3.1, 1.2, 1.3.

Bei endgültiger Gleichheit entscheidet das Los.

### **Hinweis zu Bewertungskriterium 4.1:**

Sie präsentieren ihre Angebote/Methoden/Konzepte gegenüber der Jury des Auftraggebers (Dauer des Termins: ca. 2 Stunden; Präsentationszeit mit PowerPoint: max. 45 Minuten, im Anschluss Zeit für Fragen). Die PowerPoint-Präsentation ist dem Auftraggeber nach dem Termin digital zu übermitteln.